



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-459/2022-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirta Matić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, Sesvete Marina Studina 40, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lozo & Partneri, d.o.o. u Zagrebu, Varšavska 16, protiv protivnika osiguranja NOVA HRVATSKA BANKA d.d., OIB 78427478595, Zagreb Varšavska 9., kojeg zastupa punomoćnik Nikola Božić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 52, radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na suvlasničkom dijelu nekretnine u vlasništvu protivnika osiguranja, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-287/2021 od 7. prosinca 2021., 31. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba protivnika osiguranja ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-287/2021 od 7. prosinca 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupaka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj R1-287/2021 od 7. prosinca 2021. Trgovački sud u Zagrebu odredio je mjeru osiguranja uknjižbom založnog prava na suvlasničkom dijelu nekretnine u vlasništvu protivnika osiguranja opisanoj u izreci pobijanog rješenja, na temelju ovršne isprave - pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1896/2017 od 22. prosinca 2017., a radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 84.450,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama (točka I. izreke), odredio je da će se pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačiti ovršnost tražbine radi čijeg je osiguranja uknjižba dopuštena (točka II. izreke), da uknjižba založnog prava i zabilježba ovršnosti tražbine imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla (točka III. izreke), te je naložio protivniku

osiguranja da naknadi predlagatelju osiguranja trošak postupka osiguranja u iznosu od 2.445,00 kn (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredaba čl. 295. do 298. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20: dalje: OZ).

3. Protiv navedenog rješenja protivnik osiguranja podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka te je predložio rješenje preinačiti ili ukinuti. U žalbi je, u bitnom, naveo da je prvostupanjski sud predmetni prijedlog za osiguranje dostavio protivniku osiguranja i naložio mu da se u roku od trideset dana od primitka očituje na taj prijedlog. Međutim da je prije isteka navedenog roka donio pobijano rješenje čime je protivnika osiguranja onemogućio u raspravljanju ukazujući time na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i da predlagatelj prijedlog ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti. Pojasnio je da predlagatelj osiguranja u predmetnom prijedlogu nije naveo ime, prebivalište odnosno boravište i OIB zakonskih zastupnika predlagatelja osiguranja kao i ime, prebivalište odnosno boravište i OIB zastupnika po zakonu protivnika osiguranja, predmet spora, te vrijednost predmeta spora. Stoga smatra da je prvostupanjski sud bio dužan takav prijedlog predlagatelju vratiti uz nalog da prijedlog ispravi odnosno dopuni u skladu s danom uputom. Osim toga, smatra da sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 7. st. 4. OZ-a odnosno da je prije odlučivanja o predmetnom prijedlogu trebao izvan ročišta saslušati protivnika osiguranja. Konačno, naglasio je da je predmetna tražbina predlagatelja osiguranja prestala građanskopravnim prijebojem.

4. U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja osporio je sve žalbene navode te je predložio odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

7. Osnovano žalitelj ukazuje na bitnu povredu parničnog postupak iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a koju je sud počinio time što je donio pobijano rješenje prije isteka roka od 30 dana u kojem je protivnika osiguranja pozvao da se očituje na predmetni prijedlog.

8. Naime, odredbom čl. 290 OZ-a propisano je da se na osiguranje tražbine na odgovarajući način primjenjuju odredbe tog Zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine. Postupak osiguranja je, dakle, poseban izvanparnični postupak u kojem se na odgovarajući način primjenjuju opća pravila izvanparničnog postupka. U izvanparničnim postupcima - pa tako i u postupku osiguranja - sud postupa na

temelju podnesaka i drugih pismena, a održava ročište kad je to posebnim zakonom koji regulira taj (posebni izvanparnični) postupak određeno ili kad smatra da je održavanje ročišta svrhovito. S obzirom na to da u ovršnim postupcima, kao i postupcima osiguranja, sud postupa na temelju podnesaka (čl. 7. OZ-a), a o naknadi troškova odlučuje bez raspravljanja (čl. 164. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a), prvostupanjski sud nije bio dužan dostavljati prijedlog za osiguranje na odgovor ili očitovanje drugoj strani. Međutim, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je procijenio da je predmetni prijedlog potrebno dostaviti protivniku osiguranja i odredio mu je rok od 30 dana da se očituje na taj prijedlog. Prema tome, u takvoj situaciji prvostupanjski sud je podrednom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku, kako je to propisano odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, trebao omogućiti protivniku osiguranja da se u navedenom roku očituje o predlagateljevom prijedlogu, i tek tada donijeti pobijano rješenje, što je propustio učiniti, kao što to pravilno ukazuje žalitelj u žalbi. Osim toga, sud nije u obrazloženju pobijanog rješenja obrazložio razloge zašto je prije isteka roka u kojem je dopustio protivniku osiguranja da se očituje donio pobijano rješenje, čime je počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t.11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a.

9. Zbog navedenih razloga, trebalo je temelju odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 369. st. 1. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

10. S obzirom na to da je ovaj sud ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, primjenom odredbe čl. 166. st. 3. ZPP u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, ostavljeno je prvostupanjskom sudu da u konačnoj odluci odluči i o troškovima ovog žalbenog postupka.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovno odlučiti o prijedlogu predlagatelja osiguranja uzevši u obzir navode iz podneska od 14. prosinca 2021. kojim se protivnik osiguranja očitovao na prijedlog predlagatelja osiguranja.

Zagreb, 31. svibnja 2022.

Sudac
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb30c-2ef2f**

Kontrolni broj: **0f173-8b50e-19456**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.